

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**18. oktober 2022**

Sagsnummer: 736

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-billet.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. februar 2019, kl. 15:45-15:52 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1902 Kulturhustorvet, Lyngby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

- Parkering kun tilladt mod forudbetaling i en Q-Park betalingsautomat eller via betalingsapp. Betalingen er kun gyldig ved korrekt indtastning af registreringsnummeret (nummerpladen) i automat eller betalingsapp.
- Du får ingen P-billet men kan vælge at få en kvittering. Kontrol af din betaling sker ved tjek af det indtastede registreringsnummer. Er registreringsnummeret ikke korrekt indtastet, kan det medføre en uomstødelig kontrolafgift.
- Parkering er kun tilladt inden for afmærket P-bås

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig digital p-billet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

06.02.2019 kl. ca 15.25 parkerede jeg på pladsen ved Kulturhuset i Lyngby. Jeg indtastede bilens nummer og betalte 45 kroner. Tastaturet var vådt, meget følsomt og ikke sætlig tydeligt, og jeg ville gerne have kunnet kontrollere at min indtastning var korrekt, men det var ikke muligt at få en kvittering fra automaten. Og det problem var det ikke kun mig der havde - en dame der kom bagefter, havde samme problem. Jeg skulle i biografen og kunne ikke bruge mere tid ved automaten. Jeg har angiveligt tastet forkert - [REDACTED] i stedet for [REDACTED], en så lille forskel at q-parks vagt med et minimum af god vilje, ville kunne forstå, at der var tale om en tastefejl. Det forekommer umiddelbart urimeligt og ude af trit med normale betragtninger om proportionalitet mellem forseelse og "straf", at en så lille fejl skal medføre en afgift svarende til det maksimale for parkering uden at have betalt - ikke mindst når det må være tydeligt for q-park, at jeg har forsøgt at følge reglerne. De har modtaget mine 45 kroner, og hvis det ikke er for parkering, hvad skulle det så være for. Hvis selskabet vil fastholde, at straffen for den mindste tastefejl skal være maksimal afgift, må de som minimum sikre at automaten kan udskrive en kvittering, så man kan sikre at man har tastet korrekt nummer ind. Da det ikke var tilfældet i min sag, mener jeg at en væsentlig forudsætning for afgiften er bortfaldet. Det kan vel heller ikke være rigtigt, at q-park mener sig berettiget til at beholde mine 45 kroner.

..."

" ...

Jeg har følgende kommentarer til parkeringselskabets svar på min klage:

Selskabet fremstiller indtastningsproceduren, som så velfungerende, brugervenlig og sikker, at det nærmer sig det totale, ansvarspådragende sjusk, hvis man ikke gør det 100% korrekt. Jeg er selvsagt ikke enig. Hvis systemet virkelig er så brugervenligt, som selskabet påstår, burde der i praksis jo ikke opstå ret mange fejl, og jeg vil derfor anmode selskabet om at oplyse, hvor mange tastefejlsafgifter som min, de opkræver per måned og år.

Selskabet oplyser, at jeg skulle være blevet gjort opmærksom på, at det indtastede nummer ikke kunne findes i Motorregistret. Denne del af indtastningen har jeg ingen erindring om og tillader mig at betvivle at den rent faktisk fandt sted. Hvis dette tjek normalt er en del af systemet, forekommer det mig overraskende, at det ikke

blot afviser at acceptere en nummerplade, som ikke findes i Motorregistret. Det ville da være en form for reel kundeservice.

Uanset hvor sikker selskabet mener, at indtastningen i systemet er, mener jeg fortsat at det må være rimeligt som bruger at forlade sig på, at man i sidste ende får en kvittering, for de indtastede data, således at man på dette grundlag kan rette eventuelle fejl. Som før nævnt var det ikke muligt at få en kvittering fra den automat, som jeg brugte den pågældende dag. Selskabet anfører i denne sammenhæng, at jeg kunne have kontaktet selskabets servicecenter, men selskabet glemmer at nævne, at der ingen steder på automaten står et telefonnummer eller andre kontakt data, som man kan bruge hvis man har brug for hjælp.

Selskabet mener ikke, at det er relevant at man som bruger af en af deres p-pladser har travlt. Det skal jeg som udgangspunkt ikke bestride, men synspunktet må dog forudsætte at p-automaten fungerer normalt. Det kan ikke med rimelighed påhvile kunden at have så rigeligt med tid, at man også kan håndtere funktionssvigt mm for p-selskabets automater - også her må det tale imod selskabets synspunkt, at der ikke er et telefonnummer til en hurtig og effektiv service på automaten.

Selskabet anfører, at det ikke kan pålægge sine kontrollører, at "drage konklusion om klagers fejlindtastning", men man siger ikke, hvorfor man ikke kan det. Det er næppe af tekniske årsager, så det ligner mere mangel på den nødvendige vilje til at yde lidt kundeservice. I mit konkrete tilfælde er der i hvert fald ingen tvivl om den manglende vilje, idet jeg kontaktede kontrolløren på pladsen ca. 5 minutter efter, at han havde placeret afgiftssedlen på min bil. Jeg antager, at han handlede efter ordre hjemmefra, når han fastholdt, at han intet kunne gøre, men måtte anbefale mig at ringe til selskabet. Men heller ikke det kunne lade sig gøre - der er nemlig heller ikke telefonnumre på kontrolafgiftssedlen.

Selskabet anfører, at jeg ved parkering på pladsen har indgået "en stiltiende aftale" og således accepteret de af selskabet ensidigt fastlagte regler og repressalier. Det er for mig at se at tage de juridiske aspekter af et lille skilt ud i noget ekstremt. Jeg er opmærksom på, at der skal betales for at parkere på pladsen, hvilket jeg jo også har gjort i god tro, men herudover har jeg naturligvis ikke accepteret alle mulige urimelige og uforudsigelige konsekvenser af en parkering.

Selskabet anfører afslutningsvist, at man anser kontrolafgiften for pålagt retmæssigt, hvorfor man fastholder kravet.

Dette forekommer mig overraskende i betragtning af, at Østre Landsret i en sag mellem Københavns Kommune og FDM den 25.februar 2019 har afsagt en kendelse, der slår fast at der ikke er hjemmel til at fastholde en p-afgift, hvis bilistens eneste forseelse er, at taste ét ciffer forkert ved betalingen i automaten. Det har desværre ikke været muligt for min advokat indenfor den givne 14 dages frist, at få den fulde ordlyd af kendelsen og dens præmisser, men jeg har noteret mig, at en advokat i FDMs juridiske afdeling ifølge avisen udtaler " Landsretten har nu slået fast, at det ikke bare er urimeligt, men også ulovligt, hvis en sådan P-afgift fastholdes".

Jeg antager, at både Parkeringsankenævnet og selskabet er bekendt med denne kendelse fra Østre Landsret, som forekommer umiddelbart sammenlignelig med min sag. Dertil kommer nogle konkrete forhold, som allerede redegjort for.

På dette grundlag mener jeg fortsat, at jeg ikke kan være forpligtet til at betale den pålagte afgift.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde gælder regler om bl.a. gyldig kontrollerbar digital P-billet, og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse.

Digital registrering foregår således, at klager indledningsvist bliver bedt om at indtaste sin nummerplade. Hertil bemærkes at tal på skærmen er markeret med grøn baggrund og bogstaver er markeret med blå baggrund samt at skrifttypen ved indtastning af tal kursiveres mens skrifttypen ved indtastning af bogstaver forbliver normal. Tal og bogstaver er således ikke forvekslelige.

Efter indtastning tjekkes nummerpladen med Motorregisteret og såfremt den ikke kan findes, bliver klager bedt om at bekræfte den indtastede nummerplade. Hertil bemærkes at de indtastede oplysninger fremgår med stor skrift midt på skærmen, således at klager let kan gennemgå de indtastede oplysninger inden bekræftelse.

Ved valg af tidsrum for parkeringen og den efterfølgende betaling fremgår de indtastede oplysninger i venstre side af skærmen, således at klager på dette tidspunkt endnu kan nå at gennemgå det indtastede og eventuelt afbryde købet.

Slutteligt når registreringen er godkendt kan klager anmode om kvittering, og således også på dette tidspunkt gennemgå oplysningerne vedrørende den pågældende parkering. Som bilag 5 fremlægges billedserie med eksempel på indtastningsforløbet, når nummerpladen ikke kan findes i Motorregisteret

I den pågældende sag har klager ved digital registrering indtastet reg.nr. [REDACTED] stedet for reg.nr. [REDACTED] (bilag 6), hvorfor der ikke kunne foretages kontrol af det pågældende motorkøretøj, og selskabet således retmæssigt kunne pålægge en kontrolafgift.

Systemet gav, som beskrevet klager rig mulighed for at kontrollere undervejs, at det korrekte registreringsnummer blev indtastet, men klager har aktivt indtastet og accepteret et forkert registreringsnummer.

Ved digital registrering af parkering, er det således klagers ansvar at indtaste sin nummerplade korrekt, herunder at gennemgå samtlige indtastede oplysninger inden godkendelse og betaling. Det anses ikke som en undskyldelig omstændighed, at klager fandt tastaturet svært betjene og det er uanset dennes ansvar at sikre, at indtastningen sker korrekt og klager er under registreringen sågar blevet gjort opmærksom på, at det indtastede køretøj ikke kunne findes i Motorregisteret, men har til trods herfor fortsat registreringen.

Det fremgår tydeligt af skiltningen ved automaten, at sker indtastningen af registreringsnummeret ikke korrekt, kan der blive pålagt en uomstødelig afgift.

Selskabets kontrollør kan ikke pålægges at skulle drage konklusion om klagers fejlindtastning, ligeledes er dette heller ikke muligt i den scanning af nummerpladen, der sker ved kontrollen. Idet klager angiveligt ikke kunne få en kvittering, kunne denne have kontaktet selskabets Servicecenter, som har åben døgnnet rundt, og her fået assistance til at tjekke sin indtastning, hvis der var tvivl om denne. Det kan ikke pålægges selskabet, at klager

havde travlt og klager har i det hele ikke gjort forhold gældende, der kan føre til, at selskabet kan pålægges ansvaret for fejlindtastningen.

Klager har ved parkering på pladsen indgået en stiltiende aftale med selskabet og har således accepteret vilkårene for parkering og er forpligtet til at overholde disse på tidspunktet for parkering. Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at der ikke er foretaget betaling med frigørende virkning ved fejlindtastning. Klager kunne let med normal agtpågivenhed have sikret sig, at indtastningen skete korrekt og klager er således nærmest til at bære risikoen for, at der pålægges kontrolafgift, når nummerpladen ikke er indtastet korrekt samt at betaling for parkering for det forkerte køretøj går tabt. Det skal i forlængelse heraf bemærkes, at kontrolafgiften ikke er pålagt som en strafafgift, men er en afgift udstedt i henhold til de accepterede vilkår, idet reglerne for parkering ikke var overholdt. Den fulde skiltede kontrolafgift pålægges således, uanset hvilken type overtrædelse der er tale om.

Selskabet anser således kontrolafgift pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

" ...

Selskabet fastholder, at automaten var fuld funktionel på tidspunktet for klagers parkering og at den er indrettet således, at den kan betjenes under alle vejrforhold.

Selskabet kan ikke fremlægge oversigt over antallet af fejlindtastninger og det skal bemærkes, at klagers påstand om mængden af tastefejl, er udokumenteret.

Selskabet har opsat registreringssystemet, så parkanterne gennem hele processen kan se indtastningen og har sågar tilføjet en extra funktion med tjek i Motorregistret.

Selskabet afviser klagers påstand om, at tjek i Motorregistreret ikke var aktivt på tidspunktet for klagers parkering. Det fremgår tydeligt af bilag 6, at "Lookup license plate failed" og "Vehicle information not found" – disse informationer ville ikke have fremgået, hvis Motorregister-tjekket ikke var aktivt ved indtastningen. Det skal ligeledes bemærkes, at pladsen og automaten også skal kunne servicere køretøj, der ikke er registreret i Motorregistret, herunder udenlandske nummerplader, hvorfor registreringsmulighederne ikke kan begrænses til køretøjer, der kan findes i Motorregistret.

Selskabets kontaktinformationer fremgår nederst af skiltet med vilkårene ved automaten (bilag 7) og de er derfor umiddelbart tilgængelig for alle parkanter.

Selskabet fastholder, at selskabets kontrollør hverken kan eller skal drage konklusion om klagers fejlindtastning. Dennes job er udelukkende at scanne nummerpladen og konstatere om køretøjet er registreret og i det tilfælde det ikke er, pålægges kontrolafgift, da vilkårene i såfald ikke ses at være overholdt.

Klager har intet anført til støtte for sin påstand om, at der ikke skulle være indgået en stiltiende aftale med selskabet og vilkårene herved accepteret af klager. Det følger af U.2014.1719H at "Når en bilist parkerer på et privat område, må den pågældende som udgangspunkt anses for at have accepteret de opstillede restriktioner for parkeringen, hvis disse fremgår af skiltningen på en klar og forståelig måde.". Kontrolafgiften kan hverken anses som urimelig eller en uforudsigelige konsekvens – det fremgår klart af skiltningen, at såfremt indtastningen ikke sker korrekt, kan der pålægges en uomstødelig kontrolafgift og afgiftens størrelse fremgår ligeledes (se bilag 2).

Selskabet bemærker i øvrigt, at den kendelse fra Østre Landsret, som klager henviser til, drejer sig om en afgift givet på offentlig vej af Københavns Kommune for manglende betaling i henhold til Færdselslovens og afledt

lovgivnings bestemmelser herom. Kontrolafgiften i denne sag er givet på et privat område for manglende kontrollerbar digital p-billet for køretøjet og i henhold til aftalen indgået mellem klager og selskabet. Det følger af denne aftale, at køretøjet skal registreres korrekt, således at det, ved den scanning af nummerpladen, der foretages ved kontrollen, kan konstateres, om køretøjet er registreret. Retsgrundlaget er således ikke det samme og den omtalte kendelse (som dog ikke ses at være trykt) kan ikke lægges til grund i denne sag.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 7. marts 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt mod forudbetaling i en Q-Park betalingsautomat eller via betalingsapp og at betalingen kun er gyldig ved korrekt indtastning af registreringsnummeret (nummerpladen) i automat eller betalingsapp.

Af skiltningen fremgår desuden: ”Du får ingen P-billet men kan vælge at få en kvittering. Kontrol af din betaling sker ved tjek af det indtastede registreringsnummer. Er registreringsnummeret ikke korrekt indtastet, kan det medføre en uomstødelig kontrolafgift”

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: ” Ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet”.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, [REDACTED], men i stedet [REDACTED], hvorved der er tastet ”[REDACTED]” i stedet for ”[REDACTED]”.

Klager har oplyst, at det ikke var muligt at få en kvittering fra automaten.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet ”[REDACTED]” i stedet for ”[REDACTED]”.

Herefter, og da klageren kunne have kontaktet det på skiltningen angivne telefonnummer til servicetelefonen for kontrol af sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Det er ubestridt, at klager har betalt til indklagede, men at klager fejlagtigt har indtastet registreringsnummer [REDACTED] i stedet for [REDACTED], som tilhører klagers parkerede køretøj.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager har tastet et forkert registreringsnummer, end det parkerede, men efterfølgende har godtgjort, at han har betalt for parkering i samme periode, som afgiften blev udstedt, mener vi, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift jf. herved U.2021.483.

Vi mener derfor ikke, at afgiften skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand